СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТРАДИЦИОННЫХ И AGILE-МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ В КОРПОРАТИВНОЙ СРЕДЕ

Тухтасинова Диёрахон Ойбек кизи
Магистрант гр. MMN-02, Ташкенский государственный экономический Университет
https://doi.org/10.5281/zenodo.15390879

Аннотация. *В статье изучается сравнительный анализ традиционных и Agile-методов управления проектами в корпоративной среде. Особое внимание уделено основным принципам, структуре и подходам, характерным для этих методов, а также их влияние на планирование, контроль, управление рисками и вовлеченность клиентов. Оценены сильные и слабые стороны обоих подходов в разных контекстах, включая их адаптацию в зависимости от специфики проектов и корпоративной культуры. Статья также затрагивает процесс перехода от традиционного подхода к Agile и использование гибридных моделей. Результаты могут быть полезны для выбора оптимальной методологии управления проектами.*

Abstract. *The article explores a comparative analysis of traditional and Agile project management methods in the corporate environment. Special attention is given to the key principles, structures, and approaches characteristic of these methods, as well as their impact on planning, control, risk management, and client engagement. The strengths and weaknesses of both approaches are assessed in various contexts, including their adaptation based on project specifics and corporate culture. The article also addresses the process of transitioning from traditional approaches to Agile and the use of hybrid models. The findings may be useful for selecting the optimal project management methodology.*

Ключевые слова: *традиционные методы, Agile-методология, управление проектами, корпоративная среда, гибкость, контроль, риски, вовлеченность клиентов.*

Keywords: *traditional methods, Agile methodology, project management, corporate environment, flexibility, control, risks, client engagement.*

Введение: В условиях современной экономики ряд учреждений и предприятий стоят перед выбором, как повысить гибкость и адаптивность при управлении проектами. При рассмотрении традиционных методов управления проектами, такие как водопадная модель, основанная на четком планировании и последовательности действий, а Agile-методы наоборот предлагают более гибкий, итеративный подход, что позволяет быстро реагировать на изменения и активно взаимодействовать с клиентами.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что необходимо осуществить выбор наиболее эффективного метода управления проектами, соответствующего специфике бизнеса и требованиям конкретных проектов. Понимание сильных и слабых сторон традиционных и Agile-методов важно для оптимизации процессов и повышения эффективности реализации проектов.

Цель исследования — провести сравнительный анализ традиционных и Agile-методов управления проектами в корпоративной среде, выявить их преимущества и недостатки, а также определить условия их успешного применения.

Традиционные методы управления проектами, такие как водопадная модель, основаны на четком планировании и последовательном выполнении этапов проекта. Эти методы ориентированы на стабильность и предсказуемость, что делает их эффективными в проектах с фиксированными требованиями. Однако при изменяющихся условиях или необходимости внедрения инноваций традиционные методы сталкиваются с трудностями, так как любые изменения требуют пересмотра плана, что делает управление проектом медленным и неэффективным в условиях динамичного рынка [1].

Agile-методология ориентирована на гибкость и быструю адаптацию к изменениям. Проект разбивается на итерации (спринты), и по завершению каждой из них осуществляется демонстрация результата с получением обратной связи от заказчика. Это позволяет оперативно вносить изменения и повышать удовлетворенность клиента. Важными преимуществами Agile являются высокая вовлеченность заказчиков и команды, а также улучшение качества продукта благодаря регулярным корректировкам. Однако внедрение Agile в крупные организации требует изменений в структуре и подходах к управлению, а также может возникнуть трудность в масштабировании методологии [2].

Планирование и контроль: Традиционные методы управляют проектами через детализированное планирование и строгий контроль на каждом этапе. В отличие от них, Agile предполагает гибкое планирование, позволяя вносить коррективы по мере выполнения работы, что делает его более адаптивным, но менее предсказуемым с точки зрения сроков и бюджета [3].

Риски и управление изменениями: Традиционные методы минимизируют риски через тщательное планирование, что подходит для проектов с фиксированными требованиями. В Agile же риски выявляются и устраняются на каждом этапе, что позволяет быстро реагировать на изменения, но увеличивает неопределенность [4].

Вовлеченность заказчика и коммуникации: В традиционных методах заказчик активно вовлечен только на начальной и конечной стадиях. Agile же требует постоянного взаимодействия с заказчиком на протяжении всего проекта, что улучшает соответствие конечного продукта его ожиданиям [5].

Масштабируемость: Традиционные методы подходят для крупных, стабильных проектов. Однако Agile требует дополнительного внимания при масштабировании на большие проекты, поскольку требует координации работы множества команд [6].

Преимущества традиционных методов: Высокая предсказуемость и контроль, подходят для проектов с фиксированными требованиями, строгая соблюдаемость сроков и бюджета.

Недостатки традиционных методов: Низкая гибкость и сложность при изменениях, задержки при внесении изменений.

Преимущества Agile-методов: Гибкость и способность быстро адаптироваться, постоянная обратная связь от заказчика, повышение вовлеченности команды [7].

Недостатки Agile-методов: Трудности при масштабировании на большие проекты, меньшая предсказуемость долгосрочных сроков и бюджета.

Таким образом выбор подхода зависит от типа проекта и корпоративной структуры. Традиционные методы подходят для осуществления тех проектов, которые имеют определенные требования, а Agile используется для инновационных и динамичных проектов. Чтобы успешно внедрить Agile в крупные компании нужно вначале изменить организационную структуру, обучить сотрудников и адаптировать методы управления к новым условиям.

Заключение

В ходе нашего исследования, сопоставив традиционные и Agile-методы управления проектами в корпоративной среде, можно сделать следующие выводы. К примеру, традиционные подходы к управлению проектами, например, водопадная модель, хорошо подходят для проектов с четкими требованиями и незначительными изменениями. Они обеспечивают высокий уровень контроля, предсказуемости и соблюдения сроков, что важно в случае крупных, стабильных проектов.

В то же время, Agile-методология демонстрирует свою эффективность, особенно это заметно в тех проектах, где требуется высокая гибкость и адаптивность. Основными плюсами Agile является повышение качества продукта благодаря регулярной обратной связи, также поддерживает активное взаимодействие с заказчиком и командой, ну и самое главное быстро реагирует на изменения. Однако Agile имеет минусы, связанные с внедрением, так как требует значительных изменений в корпоративной культуре и структуре компании, а также может быть сложным для масштабирования на крупные проекты.

Таким образом, выбор между традиционными и Agile-методами зависит от особенностей конкретного проекта, его масштаба и требований. Важно учитывать, что в некоторых случаях возможно комбинирование элементов обоих подходов, что позволит оптимизировать процесс управления проектом и повысить его эффективность. В будущем, с учетом растущей динамичности внешней среды, гибкие методы управления проектами будут играть все более значимую роль, однако для их успешного внедрения необходимо учитывать специфические потребности организации и ее стратегические цели.

Список литературы

1. Schwaber, K., & Beedle, M. *Agile Software Development with Scrum.* — Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 2002.
2. Highsmith, J. *Agile Project Management: Creating Innovative Products.* — Boston: Addison-Wesley, 2004.
3. Cohn, M. *Agile Estimating and Planning.* — Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 2005.
4. Leffingwell, D. *Scaling Software Agility: Best Practices for Large Enterprises.* — Boston: Addison-Wesley, 2007.
5. Booth, J. M. *The Art of Project Management.* — Cambridge: O'Reilly Media, 2002.
6. Kerzner, H. *Project Management: A Systems Approach to Planning, Scheduling, and Controlling.* — Hoboken, NJ: Wiley, 2017.
7. Sutherland, J. *Scrum: The Art of Doing Twice the Work in Half the Time.* — New York: Crown Business, 2014.