ПЛАТФОРМЕННАЯ МОДЕЛЬ КРЕДИТОВАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА С ПРИМЕНЕНИЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА НА ПРИМЕРЕ FINKO

Хаитов Хаёт
Независимый соискатель
Ташкентский Сингапурский институт развития менеджмента
Ташкент, Узбекистан
DOI : 10.67620/MMMjournal.33110007

Аннотация. *Рассматривается модель взаимодействия малого и среднего бизнеса с банками через разрабатываемую платформу Finko. Цель исследования — определить механизм снижения информационных и организационных барьеров кредитования и предложить методику его проверки. На основе анализа литературы и проектной документации выделены функции единой заявки, предварительного скоринга и сопоставления банковских предложений. Предложен дизайн пилотного исследования, разделяющий эффекты цифровизации процесса и применения искусственного интеллекта. Сформирована система показателей скорости, затрат, доступности финансирования и кредитного риска. Выводы имеют концептуально-методологический характер и требуют эмпирической проверки.*

Ключевые слова: *малый и средний бизнес, банковское кредитование, финансовая платформа, искусственный интеллект, информационная асимметрия, предварительный скоринг, Finko.*

Введение

Доступность кредита для малого и среднего бизнеса (МСБ) зависит от способности банка оценить платёжеспособность заёмщика и от затрат на получение достоверной информации. Теория Дж. Стиглица и Э. Вайса объясняет, почему при несовершенной информации повышение процентной ставки не всегда устраняет дефицит кредитного предложения [1]. А. Бергер и Г. Уделл связывают доступность финансирования МСБ с сочетанием кредитных технологий и институциональной инфраструктуры [2]. Следовательно, цифровизацию целесообразно исследовать как изменение порядка подготовки, передачи и оценки информации, а не только формы обращения в банк.

В статье исследуется возможность применения данного подхода к проекту Finko в Узбекистане. Цель — разработать платформенную модель кредитного взаимодействия и методику оценки её эффективности. Исследовательская гипотеза состоит в том, что единый информационный пакет и предварительная оценка заявки могут сократить повторные проверки и сроки рассмотрения без неприемлемого увеличения кредитного риска.

Материалы и методы

Применены анализ научной литературы, моделирование кредитного процесса и сравнительный анализ каналов подачи заявок. Прикладной материал — проектная презентация Finko для банков [6]. По сведениям разработчика, платформа находится на стадии разработки и пилотного тестирования. В исследовании не используется массив завершённых

кредитных сделок, позволяющий оценить результативность статистически. Результатом выступают концептуальная модель и протокол её проверки; количественные эффекты не заявляются.

Результаты и обсуждение

В предлагаемой модели Finko выполняет функцию информационного посредника между предприятием и банками. Предприятие формирует единую заявку; платформа проверяет полноту и согласованность сведений, подготавливает профиль и направляет его банкам-партнёрам. Банки самостоятельно определяют возможность кредитования и условия предложения, после чего заёмщик сопоставляет доступные варианты. Кредитором и субъектом окончательного решения остаётся банк [6]. Для сравнения предложений необходим единый формат раскрытия ставки, комиссий, срока, графика погашения и требований к обеспечению.

Применение искусственного интеллекта (ИИ) предлагается ограничить поддержкой предварительной оценки: анализом финансовых показателей, денежных потоков и кредитной истории при наличии правомерного доступа к данным. Исследование Т. Берга и соавторов показывает информационную ценность цифровых следов при прогнозировании потребительского дефолта [3]. Этот результат обосновывает изучение дополнительных данных, но не доказывает их эффективность для МСБ Узбекистана. Переносимость признаков и качество моделей требуют проверки на соответствующей выборке предприятий.

Для такой проверки предлагается сопоставить базовую логистическую регрессию с моделью градиентного бустинга. Обучающая и тестовая выборки должны разделяться по времени, а сведения одного предприятия — оставаться в одной выборке. Используются только данные, доступные до решения по заявке. Качество оценивается по ROC-AUC, отражающей различимость классов, и калибровке — соответствию прогнозируемых вероятностей наблюдаемым частотам дефолта. Высокая точность сама по себе недостаточна: необходимы понятные основания оценки и анализ ошибок по группам предприятий. Риск неодинакового распределения выгод от машинного обучения показан А. Фустером и соавторами на ипотечном рынке США [4].

Методологический вклад статьи заключается в разделении двух источников эффекта. Первый связан со стандартизацией данных и маршрутизацией заявки; второй — с использованием ИИ для предварительного анализа. В пилоте предлагаются три режима: обычная подача заявки; Finko с проверками по фиксированным правилам; Finko с ИИ при сохранении сопоставимой кредитной политики банка. Сравнение первого и второго режимов характеризует эффект организации процесса, второго и третьего — дополнительный эффект ИИ.

Таблица 1. Показатели для оценки пилотного проекта

Критерий	Основной показатель	Правило измерения
Скорость	Медианное время до первого решения банка	От регистрации заявки до первого решения
Затраты	Затраты банка на обработку одной заявки	Трудозатраты, данные, интеграция и комиссия платформы

Критерий	Основной показатель	Правило измерения
Доступность	Доля заявителей, получивших хотя бы одно предложение	Учитывать также отказы и незавершённые заявки
Кредитный риск	Доля кредитов с просрочкой свыше 90 дней	За первые 12 месяцев после выдачи

Источник: разработано автором. Значения показателей подлежат измерению в пилоте.

Предпочтительно случайное распределение подходящих заявителей между режимами. Если оно невозможно, группы следует сопоставлять по банку, периоду обращения, отрасли, размеру предприятия, сумме, сроку и обеспечению кредита. Без такого контроля различия могут отражать состав заёмщиков, а не работу платформы. До начала пилота задаются основная метрика и допустимое изменение риска; при анализе публикуются объём выборки и интервалы неопределённости. Вывод о риске требует полного периода наблюдения. Отсутствие данных о погашении по отклонённым заявкам ограничивает оценку модели и требует анализа смещения отбора.

Экономию необходимо оценивать с учётом полной стоимости цифрового канала. Предусмотренная проектом комиссия за выданный кредит [6] не позволяет автоматически считать привлечение бесплатным. В расчёт включаются интеграция, сопровождение, получение данных и вознаграждение платформы. Согласие на обработку персональных данных, разграничение доступа и порядок объяснения автоматизированных решений должны проектироваться с учётом Закона Республики Узбекистан «О персональных данных» [5].

Заключение

Finko может рассматриваться как инфраструктура согласования информационных потоков и банковских предложений при кредитовании МСБ. Предложенная методика позволяет отдельно исследовать организационный эффект единой заявки и дополнительный вклад ИИ. Практический критерий эффективности — сокращение времени и полных затрат при сохранении приемлемого риска и прозрачности условий. На текущей стадии эти положения являются проверяемыми гипотезами. Следующий этап исследования — сбор сопоставимых данных пилота и оценка результатов по заранее установленному протоколу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Stiglitz J. E., Weiss A. Credit Rationing in Markets with Imperfect Information // American Economic Review. 1981. Vol. 71, No. 3. P. 393–410. https://www.jstor.org/stable/1802787.
2. Berger A. N., Udell G. F. A More Complete Conceptual Framework for SME Finance // Journal of Banking & Finance. 2006. Vol. 30, No. 11. P. 2945–2966. DOI: 10.1016/j.jbankfin.2006.05.008.
3. Berg T., Burg V., Gombović A., Puri M. On the Rise of FinTechs: Credit Scoring Using Digital Footprints // The Review of Financial Studies. 2020. Vol. 33, No. 7. P. 2845–2897. DOI: 10.1093/rfs/hhz099.
4. Fuster A., Goldsmith-Pinkham P., Ramadorai T., Walther A. Predictably Unequal? The Effects of Machine Learning on Credit Markets // The Journal of Finance. 2022. Vol. 77, No. 1. P. 5–47. DOI: 10.1111/jofi.13090.
5. Республика Узбекистан. О персональных данных: Закон от 02.07.2019 № ЗРУ-547. https://lex.uz/ru/docs/4396428 (дата обращения: 28.10.2026).

6. ООО «Finance KO». FINKO-BANK-RUS: проектная презентация для банков. 16 с. Неопубликованный материал, предоставленный разработчиком.
7. Конфликт интересов: автор участвует в разработке платформы Finko.