ЗАРУБЕЖНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ЭКОСИСТЕМЕ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

Азгарова (Мурадова) Наргиза Улжаевна
Д.ф.э.н., доцент кафедры Экономики Самаркандского филиала ТМУК,
независимый соискатель Высшей школы бизнеса и предпринимательства при КМ РУз
Республика Узбекистан, г. Самарканд
https://doi.org/10.5281/zenodo.20471894

Аннотация. *В статье представлен систематический обзор научной литературы, посвящённой исследованию экосистемы высшего образования как новой организационной логики функционирования современных университетов. Установлено, что, несмотря на активное развитие концепции университетских экосистем, вопросы внутренней организационной динамики, роли студентов и неакадемического персонала остаются недостаточно изученными. Сделан вывод о необходимости формирования интегративной теоретической рамки, объединяющей сильные стороны существующих подходов и ориентированной на исследование механизмов управления инновационными экосистемами вузов.*

Ключевые слова: *экосистема вузов, предпринимательский университет, тройная спираль, динамические способности, инновационная экосистема, TCCM-анализ.*

Annotatsiya. *maqolada oliy ta'lim ekotizimini zamonaviy universitetlar faoliyatining yangi tashkiliy mantiqi sifatida tadqiq etishga bag'ishlangan ilmiy adabiyotlarning tizimli sharhi taqdim etilgan. OTMlarning innovatsion ekotizimlarini boshqarish mexanizmlarini tadqiq etishga yo'naltirilgan va mavjud yondashuvlarning kuchli tomonlarini birlashtiruvchi integrativ nazariy asosni shakllantirish zarurligi to'g'risida xulosa qilindi.*

Kalit so'zlar: *universitet ekotizimi, tadbirkorlik universiteti, uch karra spiral, dinamik qobiliyatlar, innovatsion ekotizim, TCCM-tahlil.*

Abstract. *this article presents a systematic review of the scientific literature devoted to the study of the higher education ecosystem as a new organizational logic for the functioning of modern universities. It concludes that there is a need to develop an integrative theoretical framework aimed at studying the mechanisms for managing university innovation ecosystems and combining the strengths of existing approaches.*

Keywords: *university ecosystem, entrepreneurial university, triple helix, dynamic capabilities, innovation ecosystem, TCCM analysis.*

Трансформация роли высшего образования в современном обществе выдвинула концепцию «экосистемы ВУЗов» в число центральных тем академического дискурса. Понятие «экосистема» применительно к среде высшего образования отражает принципиально иную логику по сравнению с традиционными институциональными моделями, где вместо статичной иерархии динамическая сеть взаимозависимых субъектов, генерирующих и распространяющих знания.

Сегодня от ВУЗов ожидают не только выполнения классических функций обучения и исследования, но и активного участия в экономическом развитии территорий через

партнёрство с индустрией и государством[1]. Это определяет неотложность систематизации накопленного теоретического и методологического знания о данном феномене.

Настоящий обзор строится на принципах систематического обзора литературы. Поисковые запросы включали: «university ecosystem», «higher education innovation ecosystem», «entrepreneurial university», «academic ecosystem», «triple helix», «dynamic capabilities university». Анализ корпуса литературы проводился в рамках фреймворка TCCM (Theory, Context, Characteristics, Methodology), получившего широкое применение в систематических обзорах в сфере менеджмента и образовательных исследований[2]. Данная рамка позволяет структурировать знание по четырём измерениям: применяемые теоретические основания, контекстуальные характеристики, свойства изучаемого явления и используемые методологические подходы.

По итогам тематического синтеза была разработана кластерная карта, визуализирующая взаимосвязи между теоретическими направлениями и методологическими подходами (рис. 1).

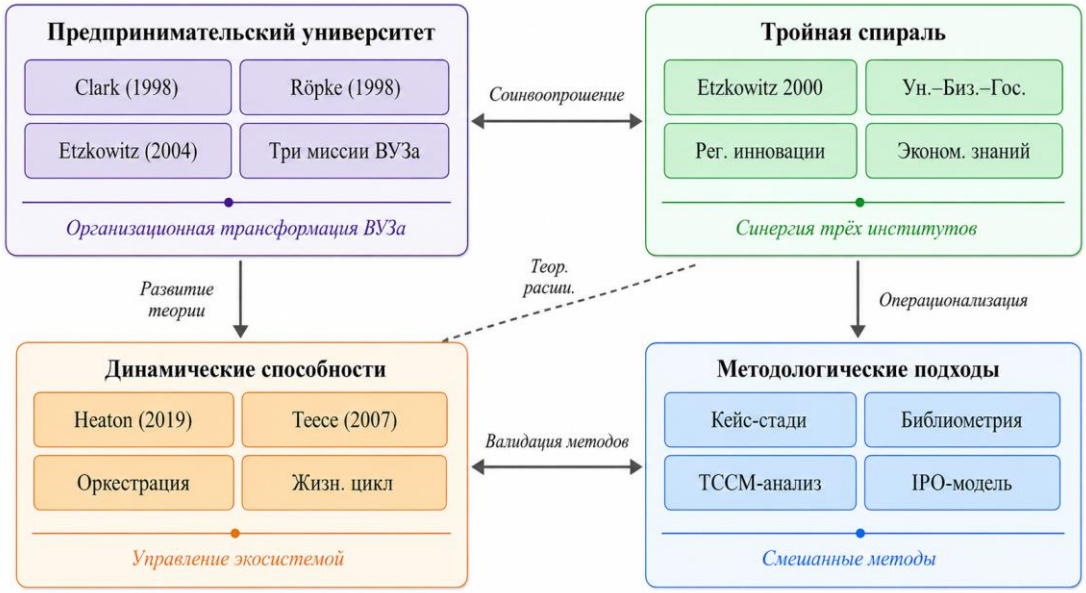


Рисунок 1. Кластерная карта теоретических и методологических подходов к изучению экосистемы вузов[3]

На рисунке 1 отражена систематизация литературы позволила построить кластерную карту, объединяющую четыре взаимосвязанных узла: предпринимательский университет; тройная спираль; динамические способности и методологические подходы. Двунаправленные стрелки указывают на взаимное влияние, однонаправленные на вектор теоретической эволюции. Пунктирная стрелка между «Тройной спиралью» и «Динамическими способностями» отражает критическое переосмысление первой концепции в рамках второй.

Согласно кластерной визуализации обзора литературы в формировании концепции предпринимательского университета пионерской работой, задавшей рамку понимания

[1] Heaton S., Siegel D. S., Teece D. J. Universities and innovation ecosystems: a dynamic capabilities perspective //Industrial and Corporate Change. – 2019. – Т. 28. – №. 4. – С. 921-939.
[2] Paul J., Khatri P., Kaur Duggal H. Frameworks for developing impactful systematic literature reviews and theory building: what, why and how? //Journal of Decision Systems. – 2024. – Т. 33. – №. 4. – С. 537-550.
[3] Составлено автором по результатам изучения литературы.

университета как активного участника социально-экономических систем, стала монография Б.Кларка «Creating Entrepreneurial Universities»[4]. Кларк обосновал, что организационная трансформация вузов, это укрепление управленческого ядра, диверсификация ресурсов, развитие периферийных структур, которая является необходимым условием предпринимательской ориентации. В свою очередь Г.Этцковиц сформулировал пять принципов предпринимательского университета: капитализация знаний, взаимозависимость, независимость, гибридизация и рефлексивность. Чуть позже принципы были переформулированы в пять норм: переток знаний, гибридизация, подразделения как квазифирмы, предпринимательская культура и рефлексивность[5].

Параллельно с концепцией предпринимательского университета Г.Этцковиц и Л.Лейдесдорф разработали модель «Тройной спирали»[6]. Согласно данной модели, взаимодействие трёх институциональных сфер (вуза, индустрии и государства) является необходимым условием для развития экономики знаний. Фреймворк позволяет аналитически оценить, возникают ли синергетические эффекты на национальном и/или региональном уровнях[7]. Развитие данной концепции в направлении региональной политики получило название «региональных пространств тройной спирали». В новейшей литературе вузы рассматриваются как «keystones», т.е. главные оркестраторы формирующихся региональных инновационных экосистем[8]. На кластерной карте «Тройная спираль» связана с «Динамическими способностями» пунктирной стрелкой, где именно неспособность тройной спирали объяснить механизмы управления стала отправной точкой для других групп ученых[9].

Существенным шагом в теоретизации роли вузов в экосистемах стало применение концепции динамических способностей[10]. Хитон, и другие ученые предложили использовать данную рамку для понимания того, каким образом университеты управляют своими инновационными экосистемами на протяжении всего жизненного цикла. Ключевой управленческой функцией является «оркестрация активов», где в контексте экосистемы она предполагает убеждение и выстраивание консенсуса вокруг стратегии совместного роста.

Отдельную традицию образует применение экологических систем, где прежде всего теории Бронфенбреннера требует изучения студенческого опыта и институциональной среды вузов. Экологическая перспектива раскрывает механизмы воспроизводства неравенств через

[4] Clark B.R. Creating entrepreneurial universities: organizational pathways of transformation. Issues in Higher Education. – Elsevier Science Regional Sales, 1998. – 163 p.

[5] Etzkowitz H. Innovation Lodestar: The entrepreneurial university in a stellar knowledge firmament //Technological forecasting and social change. – 2017. – Т. 123. – С. 122-129.

[6] Etzkowitz H., Leydesdorff L. The dynamics of innovation: from National Systems and “Mode 2” to a Triple Helix of university–industry–government relations //Research policy. – 2000. – Т. 29. – №. 2. – С. 109-123.

[7] Leydesdorff L. The triple helix, quadruple helix, …, and an N-tuple of helices: explanatory models for analyzing the knowledge-based economy? //Journal of the knowledge economy. – 2012. – Т. 3. – №. 1. – С. 25-35.

[8] Thomas E., Faccin K., Asheim B. T. Universities as orchestrators of the development of regional innovation ecosystems in emerging economies //Growth and change. – 2021. – Т. 52. – №. 2. – С. 770-789.

[9] Heaton S., Siegel D. S., Teece D. J. Universities and innovation ecosystems: a dynamic capabilities perspective //Industrial and Corporate Change. – 2019. – Т. 28. – №. 4. – С. 921-939.

[10] Teece D. J., Pisano G., Shuen A. Dynamic capabilities and strategic management //Strategic management journal. – 1997. – Т. 18. – №. 7. – С. 509-533.

нормативные структуры и социальные сети на микро- и мезоуровнях системы высшего образования[11]

Анализ методологического кластера (нижний правый квадрат диаграммы) позволяет идентифицировать пять доминирующих стратегий, каждая из которых тяготеет к одному или нескольким теоретическим направлениям. Значительная часть эмпирических работ опирается на метод кейс-стади, что обусловлено контекстуальной специфичностью инновационных экосистем. Хитон с соавторами проанализировали три случая вузов, вовлечённых в партнёрство с местными экосистемами. Кейс-стади Вагенингенского университета позволил проследить применение концепций Кларка и тройной спирали в условиях зелёного перехода. Данный метод наиболее органично соотносится с кластерами «Предпринимательского университета» и «Динамических способностей», поскольку обеспечивает контекстуально богатый материал для верификации организационных трансформаций.

Растущую популярность приобретают библиометрические методы, позволяющие картировать структуру исследовательского поля. Публикации собирались с использованием баз данных Web of Science и Scopus и анализировались по фреймворку TCCM, что обеспечивает комплексную концептуальную рамку для обзора академических экосистем. Для образовательных и социальных наук Scopus демонстрирует более широкий охват релевантных журналов по сравнению с Web of Science.

Цай, Феррер и Ластра предложили метод построения сетей университетско-индустриального соинновирования в транснациональных инновационных экосистемах, соединяющий теоретическое моделирование с машинным обучением[12]. Данный подход органично связывает кластер «Тройная спираль» с методологическим кластером, операционализируя сетевые взаимодействия количественными инструментами.

Ряд исследований использует модель «вход (input) – процесс (process) – выход (out)» для оценки инновационных экосистем вузов. IPO-модель наиболее тесно связана с кластером «Динамических способностей», поскольку оба подхода акцентируют управленческое измерение.

В заключении следует отметить, что большинство исследований акцентирует внимание на взаимодействии вузов с индустрией и государством, тогда как вопросы внутренней организационной логики экосистемы, включая роль студентов и неакадемического персонала, освещены значительно скромнее. Это фиксируется в рамках специального выпуска Sustainability, выделившего четыре кластера анализа: новые требования к вузам, трансформации внутри высшего образования, транснациональные взаимодействия и академическая мобильность. Проведённый систематический обзор и построенная кластерная карта позволяют констатировать, что исследования экосистемы вузов переживают активную фазу концептуального становления. Три доминирующих теоретических направления (предпринимательский вуз, тройная спираль и динамические способности) задают продуктивные, но ещё не синтезированные рамки. Методологически поле сочетает качественные стратегии, библиометрические анализы и теоретическое моделирование; потенциал смешанных и лонгитюдных исследований остаётся недостаточно реализованным.

[11] Renn K. A., Reason R. D. College students in the United States: Characteristics, experiences, and outcomes. – Routledge, 2023.
[12] Cai Y., Ma J., Chen Q. Higher education in innovation ecosystems //Sustainability. – 2020. – Т. 12. – №. 11. – С. 4376.

Кластерная карта может служить отправной точкой для разработки интегративной теоретической рамки, синтезирующей сильные стороны каждого из направлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Cai Y., Ma J., Chen Q. Higher education in innovation ecosystems //Sustainability. – 2020. – Т. 12. – №. 11. – С. 4376.
2. Clark B.R. Creating entrepreneurial universities: organizational pathways of transformation. Issues in Higher Education. – Elsevier Science Regional Sales, 1998. – 163 p.
3. Etzkowitz H. Innovation Lodestar: The entrepreneurial university in a stellar knowledge firmament //Technological forecasting and social change. – 2017. – Т. 123. – С. 122-129.
4. Etzkowitz H., Leydesdorff L. The dynamics of innovation: from National Systems and “Mode 2” to a Triple Helix of university–industry–government relations //Research policy. – 2000. – Т. 29. – №. 2. – С. 109-123.
5. Heaton S., Siegel D. S., Teece D. J. Universities and innovation ecosystems: a dynamic capabilities perspective //Industrial and Corporate Change. – 2019. – Т. 28. – №. 4. – С. 921-939.
6. Leydesdorff L. The triple helix, quadruple helix, …, and an N-tuple of helices: explanatory models for analyzing the knowledge-based economy? //Journal of the knowledge economy. – 2012. – Т. 3. – №. 1. – С. 25-35.
7. Paul J., Khatri P., Kaur Duggal H. Frameworks for developing impactful systematic literature reviews and theory building: what, why and how? //Journal of Decision Systems. – 2024. – Т. 33. – №. 4. – С. 537-550.
8. Renn K. A., Reason R. D. College students in the United States: Characteristics, experiences, and outcomes. – Routledge, 2023.
9. Teece D. J., Pisano G., Shuen A. Dynamic capabilities and strategic management //Strategic management journal. – 1997. – Т. 18. – №. 7. – С. 509-533.
10. Thomas E., Faccin K., Asheim B. T. Universities as orchestrators of the development of regional innovation ecosystems in emerging economies //Growth and change. – 2021. – Т. 52. – №. 2. – С. 770-789.